

## Protokół z posiedzenia Powiatowej Rady Rynku Pracy w Kołobrzegu

W dniu 27.04.2016 r. o godz. 12:00 w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kołobrzegu w sali nr 5, odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Powiatowej Rady Rynku Pracy Pan Mirosław Terlecki, który przywitał zebranych członków Rady oraz zaproszonych gości.

Na wstępie Przewodniczący odczytał listę obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Powiatowej Rady Rynku Pracy, 2 osoby były nieobecne. W spotkaniu uczestniczyli również: Pan Marek Dołkowski - Wójt Gminy Siemysł, Pan Maciej Bejnarowicz - Zastępca Wójta Gminy Kołobrzeg, Pani Ewelina Karewicz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kołobrzegu, Pan Marcin Bonew Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kołobrzegu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Po sprawdzeniu listy obecności Przewodniczący odczytał porządek obrad, który został przez Radnych przyjęty jednogłośnie. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pierwszym punktem obrad było przekazanie informacji na temat rozstrzygnięcia omawianej na ostatnim posiedzeniu Rady sprawy, dotyczącej Dyrektor Ewelina Karewicz przedstawiła zebrany aktualny stan sprawy. Pani : złożyła odwołanie od decyzji Starosty Kołobrzieskiego, który negatywnie rozpatrzył jej ponowny wniosek o umorzenie 50% należności głównej wraz z odsetkami z tytułu zwrotu refundacji. Wojewoda Zachodniopomorski utrzymał w mocy decyzję Starosty Kołobrzieskiego w treści uzasadnienia wskazując, że nie zachodzi przesłanka do umorzenia należności, Pani nadal prowadzi działalność gospodarczą, a ponadto posiada także majątek, z którego można dochodzić zaspokojenia roszczenia. Wojewoda podkreślił jednocześnie, że organy administracji mają obowiązek działania celem optymalnego wykorzystania środków, którymi dysponują. Co do zasady nie wywiązanie się z postanowień umowy nie powinno obciążać społeczeństwa i uzasadniać umorzenia należności. Wobec decyzji Wojewody w dniu 06.04.2016r. Pani złożyła wniosek o rozłożenie spłaty zobowiązania na raty, który został rozpatrzony pozytywnie przez Starostę Kołobrzieskiego.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad, jakim było podjęcie uchwał w sprawach wskazanych w treści porządku obrad.

Pierwsza z nich, tj. Uchwała nr 9/2016 dotyczyła zaopiniowanie wniosku w sprawie umorzenia kwoty 35.000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych, 00/100) tytułem zwrotu otrzymanej przez Panią . refundacji kosztów wyposażenia dwóch stanowisk pracy. Ponieważ szczegółowa dokumentacja dot.

stanu sprawy została przesłana Członkom Rady przed posiedzeniem, Pan Marcin Bonew krótko przedstawił zebrany stan faktyczny sprawy. W 2012 r. Wnioskodawczyni otrzymała środki przeznaczone na doposażenie dwóch stanowisk pracy na łączną kwotę 58.000,00zł. W związku z nie wywiązaniem się z warunków umowy, Starosta Kołobrzeski pismem z dnia 16.12.2014 r. wypowiedział umowę o refundację kosztów doposażenia i wezwał Panią [ ] do zwrotu kwoty 36.000,00zł. Na wniosek Pani [ ] Starosta Kołobrzeski wyraził zgodę na rozłożenie na raty wymagalnej należności.

Pan Mirosław Terlecki zapytał o dokładną kwotę, jaka została spłacona. Pani Dyrektor Ewelina Karewicz odpowiedziała, że należność w formie rat była spłacana regularnie od maja 2015 r. i na dzień dzisiejszy wynosiła 35.000,00zł. W dniu 20.01.2016 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Kołobrzegu wpłynął wniosek Pani [ ] o dokonanie umorzenia pozostałej części należności. Pan Marcin Bonew przedstawił oświadczenie dot. majątku Wnioskującej. Trudna sytuacja finansowa związana jest z niewielkimi dochodami, które po odliczeniu zobowiązań i wydatków, w przeliczeniu na jednego członka rodziny wynoszą 431,56 zł. Pani [ ] została poinformowana pisemnie o możliwości przedstawienia Członkom Rady swojego stanowiska, jednakże przysłała informację, iż w okresie od 18.04.2016 do 09.05.2016 przebywa na turnusie sanatoryjnym i nie może uczestniczyć w posiedzeniu.

Pan Jacek Woźniak zapytał o przyczyny wypowiedzenia umowy. Pan Marcin Bonew w odpowiedzi wskazał, że nie nastąpiło rozliczenie faktur, gdyż dokumenty przedstawione do rozliczenia zostały sfalszowane. Sprawa była prowadzona przez Prokuraturę Rejonową w Kołobrzegu, w efekcie czego zapadł wyrok skazujący wobec osoby trzeciej. Przy czym wobec Pani [ ] śledztwo prowadzone w sprawie fałszowania dokumentów zostało umorzone - postanowienie Prokuratury Rejonowej w Kołobrzegu z dnia 17 czerwca 2014 r.

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie treść uchwały. Uchwałę nr 9/2016 w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego umorzenia kwoty 35.000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych, 00/100) tytułem zwrotu otrzymanej przez Panią [ ] refundacji kosztów wyposażenia dwóch stanowisk pracy, Powiatowa Rada Rynku Pracy w Kołobrzegu zaopiniowała negatywnie stosunkiem głosów - 6 głosów za, przeciw - 1 głos, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W dalszej części posiedzenia omówiono treść uchwały nr 10/2016 dotyczącej zaopiniowania wniosku w sprawie umorzenia odsetek w kwocie 1176,02 zł (słownie: jeden tysiąc sto siedemdziesiąt sześć złotych, 02/100) oraz kwoty 234,11 zł (słownie: dwieście trzydzieści cztery złote, 11/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania egzekucyjnego. Pani Dyrektor Ewelina Karewicz omawiając sprawę poinformowała Członków Rady, że w 2009 r. Pan [ ] otrzymał dotację na podjęcie działalności gospodarczej. W związku z nie wywiązaniem się z warunków umowy Starosta Kołobrzeski dnia 28.05.2010 r. wypowiedział umowę oraz wezwał Pana [ ] do zwrotu kwoty 20 295,12 zł. Należność nie została spłacona, w związku z czym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Kołobrzegu wydał nakaz zapłaty także wobec poręczycieli umowy. W oparciu o uchwałę Zarządu Powiatu nr 19/2011 z dnia 12.01.2011 r. podpisano dnia 26.01.2011 r. ugodę dotyczącą spłaty zobowiązania w formie ratalnej, do czego

zobowiązali się poręczyciele Pani i Pan .  
Wymagane zadłużenie zostało spłacone w całości – pismo z dnia 14.05.2012 r.  
Starosta Kołobrzeski wobec Pana naliczył odsetki od należności  
głównej w wysokości 1176,02 zł, które nie były przedmiotem spłaty Poręczycieli.  
Pomimo wezwań oraz dwukrotnego skierowania wniosku do egzekucji komorniczej  
Pan nie spłacił należności. W toku prowadzonych postępowań  
ustalono, że Pan nie posiada majątku, żadnego źródła utrzymania,  
a dokonywane zajęcia komornicze były bezskuteczne. Zachodzi w związku z tym  
okoliczność wskazująca na to, że dług nie zostanie spłacony a koszty egzekucyjne  
przewyższą kwotę wymaganej należności. Wobec powyższego zgodnie z art.76 pkt  
7 ppkt 4) ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. 2015  
poz.149 t.j.) „Starosta może (...) po zasięgnięciu opinii powiatowej rady rynku pracy  
umorzyć tę należność w całości albo w części, jeżeli (...) zachodzi uzasadnione  
przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty nienależnie  
pobranego świadczenia, refundacji lub jednorazowo przyznanych środków (...)  
przewyższającej wydatki egzekucyjne.”

Następnie Przewodniczący poddał do głosowania Uchwałę nr 10/2016  
o zaopiniowanie wniosku dotyczącego umorzenia odsetek w kwocie 1176,02 zł  
(słownie: jeden tysiąc sto siedemdziesiąt sześć złotych, 02/100) oraz kwoty 234,11 zł  
(słownie: dwieście trzydzieści cztery złotych, 11/100) tytułem kosztów postępowania  
egzekucyjnego. Powiatowa Rada Rynku Pracy zaopiniowała pozytywnie treść  
uchwały, stosunkiem głosów 8 głosów za, przeciw – brak.

Po głosowaniu nad uchwałą nr 10/2016 posiedzenie Powiatowej Rady Rynku  
Pracy opuściła Pani Danuta Pietrzela. Dalsze uchwały były więc głosowane przez  
7 Członków Rady.

Kolejnym punktem obrad było omówienie treści uchwały nr 11/2016  
w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego umorzenia kwoty 16.950,00 zł  
(słownie: szesnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych, 00/100) tytułem zwrotu  
otrzymanych przez Panią środków na podjęcie działalności  
gospodarczej wraz z kwotą należnych ustawowych odsetek w wysokości tj. 7256,04  
zł (słownie: siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt sześć złotych, 04/100) oraz kwoty  
649,69 zł (słownie: sześćset czterdzieści dziewięć złotych, 69/100) tytułem zwrotu  
kosztów prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Informacje dotyczące sprawy zostały do Członków Rady przesłane przed  
spotkaniem, dlatego też Pan Marcin Bonew w skrócie przedstawił zebrany  
informacje dotyczące stanu sprawy. Pani otrzymała w 2011 r.  
środki na podjęcie działalności gospodarczej. W związku z nie wywiązaniem się  
warunków umowy, tj. między innymi brakiem rozliczenia otrzymanych środków  
Starosta Kołobrzeski wypowiedział w dniu 24.02.2012 r. ww. umowę i wezwał Panią  
do zwrotu kwoty należności głównej wraz z odsetkami. Pismem  
z dnia 28.02.2012 r. Starosta Kołobrzeski poinformował poręczyciela Pana  
o wypowiedzeniu umowy i wezwał do zwrotu należności.  
W związku z brakiem spłaty wymaganej należności sprawa została skierowana  
celem jej wyegzekwowania do Sądu Rejonowego w Kołobrzegu, który wydał nakaz  
zapłaty w postępowaniu upominawczym wobec Pani

i poręczyciela Pana . Pan wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. Wobec powyższego Starosta Kołobrzesci złożył wniosek do Komornika Sądu Rejonowego w Kołobrzegu celem egzekucji należności wobec Pani . W dniu 17.03.2016 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Kołobrzegu Pani złożyła wniosek o umorzenie należności tytułem zwrotu otrzymanych przez nią środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z kwotą należnych ustawowych odsetek oraz kosztów postępowania egzekucyjnego. Wobec powyższego Starosta Kołobrzesci wezwał Panią do złożenia dokumentów umożliwiających dokonanie właściwej analizy sytuacji majątkowo - rodzinnej. W dniu 12.04.2016r. Pani złożyła oświadczenie potwierdzające wysokość osiągniętych dochodów i ponoszonych wydatków oraz wymagane oświadczenie o sytuacji majątkowo- rodzinnej. Z analizy ww. dokumentów wynika, iż ponoszone wydatki Pani przekraczają osiągnięte dochody. Dokumentacja w tym zakresie zgromadzona jest w aktach sprawy.

Wobec sprzeciwu od nakazu złożonego przez Poręczyciela, Pana , prowadzone było postępowanie sądowe. Sąd Rejonowy w Kołobrzegu oddalił sprzeciw. Także Sąd Okręgowy w Koszalinie w dniu 17.03.2016 r. oddalił apelację Pana , podtrzymując wyrok nakładający na Poręczyciela obowiązek zwrotu należności.

Ponieważ na zaproszenie Powiatowej Rady Rynku Pracy stawili się w imieniu Pani jej mąż i poręczyciel Pan , zaproszono przybyłych celem przedstawienia ich stanowiska w sprawie.

Pan poinformował, że został poproszony przez Panią , jako osobę bezrobotną, o pomoc w uzyskaniu środków na prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z tą prośbą Pan wraz z małżonką zaangażowali się w tę sprawę. Wskazał jednocześnie, że Pani nie kwestionuje merytorycznych działań urzędu i decyzji Sądu. Jest również świadoma zaistniałych nieprawidłowości w zakresie niedotrzymania terminów. Tym niemniej wskazał na rolę urzędu pracy, w efekcie działań którego nastąpiło wypowiedzenie umowy i żądanie zwrotu środków. Pan podkreślił, iż w jego opinii działania Powiatowego Urzędu Pracy były poceptive i nie uwzględniały składanych bieżąco wyjaśnień. Jednocześnie powiedział, że jest w posiadaniu dokumentów potwierdzających fakt prawidłowego rozliczenia otrzymanych środków. Wyjaśnił, że zmiana miejsca prowadzenia działalności wynikała z pozytywnego rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na dzierżawę stołówki w Szkole Podstawowej prowadzonej przez syna Pani . Pomimo zmian lokalowych działalność jest prowadzona do dziś, a zakupiony z otrzymanych środków sprzęt nadal jest użytkowany. Uzależnił jednocześnie dalsze prowadzenie działalności gospodarczej od umorzenia należności, wskazując że dalsza spłata należności spowoduje konieczność jej zamknięcia, przejęcie przez komornika urządzeń i w konsekwencji powrót prowadzących działalność do ewidencji osób bezrobotnych.

Pan wskazał dodatkowo, że firma stara się funkcjonować, a nawet rozszerzać zakres działań. Prowadzi działalność związaną z żywieniem zbiorowym w jednym z kołobrzesckich ośrodków, uczestniczy w obsłudze imprez okolicznościowych, plenerowych, w tym realizowanych przez Urząd Miasta Kołobrzeg, a także prowadzi catering dla firm i osób prywatnych.

Po wysłuchaniu opinii Pana \_\_\_\_\_ i Pana \_\_\_\_\_, podziękowano Panom za udział w posiedzeniu Rady, po czym przystąpiono do dyskusji.

Pan Jacek Woźniak na wstępie poinformował, iż zna sprawę, wie że doszło do rozpoczęcia działalności i potwierdza, że działalność jest prowadzona do dzisiaj, zmieniają się tylko miejsca jej prowadzenia, wynikające z warunków dzierżawy. Wskazał, że według niego wpisanie adresu prowadzenia działalności w domu nie jest błędem, a działania urzędu miały charakter bardzo rygorystyczny.

Następnie Pan Ireneusz Sitnik zapytał czy rzeczywiście był problem z kontaktem z Panią \_\_\_\_\_ w celu przeprowadzenia czynności kontrolnych. Pan Marcin Bonew wyjaśnił, że mimo pism kierowanych na adres prowadzenia działalności oraz podjętą próbę przeprowadzenia wizyty monitorującej przebieg realizacji umowy nie było można skontaktować się z Panią \_\_\_\_\_

celem potwierdzenia faktycznego prowadzenia działalności w miejscu wskazanym w umowie.

Pan Jacek Woźniak zasugerował, że właściwym w takiej sytuacji było skontaktowanie się z Panem \_\_\_\_\_, ówczesnym radnym Powiatu Kołobrzесьkiego celem nawiązania kontaktu z Panią \_\_\_\_\_. Pan Marcin Bonew wskazał, że to rolą beneficjenta środków jest rzetelne realizowanie przyjętych w umowie obowiązków, w tym terminowe składanie dokumentów, a także niezwłoczne informowanie o wszelkich zmianach w zakresie realizacji umowy. Jednocześnie Pani Dyrektor wskazała, że informację o tym, iż Pani \_\_\_\_\_ nie prowadziła i nie prowadzi ww. działalności w miejscu wskazanym w umowie, Urząd uzyskał od Właściciela lokalu, który Pani \_\_\_\_\_ wynajmowała, a któremu zalegano z zapłatą wynikającą z zawartej umowy najmu.

Pan Mariusz Dziura wskazał, że Członkowie Rady winni mieć na uwadze uczciwość w wydatkowaniu środków i jednakowe traktowanie przedsiębiorców. Podkreślił jednocześnie, że w omawianym przypadku działalność gospodarcza jest nadal prowadzona, a jego rolą, jako reprezentanta delegującej go w skład Rady jednostki, jest rzetelne rozpatrywanie sprawy.

W odpowiedzi Pan Mirosław Terlecki wskazał, że wyznacznikiem uczciwości jest prawidłowe rozliczenie się z całości uzyskanych środków, a z dokumentacji wynika, że w omawianym przypadku do rozliczenia nie doszło.

Pan Jacek Woźniak zauważył, że ważny jest w tej sprawie czynnik społeczny, czyli dalsze funkcjonowanie przedsiębiorcy, utrzymanie miejsca pracy, a także długość prowadzenia działalności (4 lata). Pani Dyrektor Ewelina Karewicz przypomniała, że Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku wskazał, iż nie ma znaczenia, że działalność była prowadzona przez 4 lata, a istotą jest prowadzenie działalności zgodnie z umową i według jej postanowień przez 12 miesięcy, a tak w ocenie sądu nie było. Uczestnikom posiedzenia odczytano wyrok wraz z uzasadnieniem wydany w tej sprawie w dniu 17 marca 2016r. przez Sąd Okręgowy w Koszalinie.

Pan Lech Bany zapytał czy w aktach sprawy dostępne są faktury za sprzęt wskazany we wniosku i czy został faktycznie zakupiony. W odpowiedzi Pani Dyrektor wyjaśniła, że nie rozlicznie faktur było jedną z przyczyn wypowiedzenia umowy. Odczytała z akt sprawy, na jaki sprzęt Urząd otrzymał rozliczenie faktur oraz wyjaśniła, że na około 8.000,00 zł faktury nie zostały rozliczone. Przy czym

w opinii Sądu nie może być mowy o uwzględnieniu „częściowego” rozliczenia, gdyż przedmiotem jest rozliczenie środków, jako całości. Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły zmiany miejsca prowadzenia działalności i niepoinformowaniu o tym fakcie Starosty, braku dokumentów potwierdzających prawo do dzierżawy lokalu, niewydatkowaniu otrzymanych środków w sposób wskazany w umowie, niedostarczeniu części faktur za zakupione środki, błędów w fakturach, niedostarczeniu potwierdzeń zapłaty za faktury, uniemożliwieniu pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy w Kołobrzegu przeprowadzenie wizyt sprawdzających prawidłowość realizacji umowy oraz nieodbieraniu korespondencji.

Pani Marianna Pawłowska zapytała czy istnieje możliwość sprawdzenia czy nadal sprzęt jest używany przez Wnioskodawcę. Pomysł ten poparł Pan Lech Bany.

W odpowiedzi Pan Jacek Woźniak potwierdził, iż widział część sprzętu podczas imprez, którą firma Pani obsługiwała. Jednakże Pani Dyrektor zauważyła, że nie wiadomo czy sprzęt został faktycznie zakupiony, gdyż wobec orzeczenia Sądu w ogóle nie doszło do rozliczenia się z zakupionych środków.

Wobec braku pytań Pan Mirosław Terlecki zaproponował przejście do głosowania, w którym ze względu na stopień skomplikowania sprawy każdy z Członków Rady będzie mógł wypowiedzieć się zgodnie z własną opinią i przekonaniem. Przewodniczący zaproponował głosowanie opiniując negatywnie złożony wniosek. W trakcie głosowania było 7 głosujących, przeciw głosowało 4 członków rady, 3 wstrzymało się od głosu.

Wobec powyższego Pan Jacek Woźniak zaproponował, aby przeprowadzić głosowanie opiniując pozytywnie złożony wniosek, a treść „nowej” uchwały zmodyfikować, jako odwrotność poprzedniej. Wobec zgody Członków przeprowadzono głosowanie.

**Uchwałę nr 11/2016** w sprawie zaopiniowania wniosku dotyczącego umorzenia kwoty 16.950,00 zł (słownie: szesnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych, 00/100) tytułem zwrotu otrzymanych przez Panią środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z kwotą należnych ustawowych odsetek tj. 7256,04 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt sześć złotych, 04/100) oraz kwoty 649,69 zł (słownie: sześćset czterdzieści dziewięć złotych, 69/100) tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego, Powiatowa Rada Rynku Pracy zaopiniowała pozytywnie stosunkiem głosów: 4 głosy za, przeciw - brak, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Po głosowaniu uchwały, a przed przystąpieniem do omówienia ostatniego projektu uchwały Pan Adam Budka opuścił posiedzenie Rady. W głosowaniu nad ostatnią uchwałą brało udział 6 członków Rady.

W dalszej części przystąpiono do omówienia **Uchwały nr 12/2016**, która dotyczyła umorzenia nienależnie pobranego stypendium szkoleniowego przez Pana za okres od 09.03.2015 r. do 27.03.2015 r. w kwocie 532,00 zł (słownie: pięćset trzydzieści dwa złote, 00/100) oraz 11,60 zł (słownie: jedenaście złotych, 60/100) tytułem kosztów upomnienia.

Panin Ewelina Karewicz przedstawiła krótko stan sprawy. Pan będąc zarejestrowaną osobą bezrobotną w 2015 r. nabył prawo do stypendium szkoleniowego. Na podstawie raportu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stwierdzono, że w trakcie rejestracji wykonywał inną pracę zarobkową, o czym nie

poinformował Powiatowego Urzędu Pracy w Kołobrzegu. Wobec tego Starosta Kołobrzesci decyzją z dnia 31.12.2015 r. orzekł o zwrocie nienależnie pobranego stypendium szkoleniowego za okres od 09.03.2015 r. do 27.03.2015 r. w kwocie 532,00 zł. W dniu 22.03.2016 r. Pan \_\_\_\_\_ złożył wniosek o umorzenie ww. należności uzasadniając prośbę bardzo trudną sytuacją finansową. Złożył oświadczenie o sytuacji majątkowo-rodzinnej, w której wskazał, że jest osobą bezdomną. Pan \_\_\_\_\_ stawiał się na zaproszenie Powiatowej Rady Rynku Pracy. Pan \_\_\_\_\_ uzasadnił członków Rady, iż zaistniała sytuacja wynikała z niewiedzy, braku świadomości i nie była działaniem celowym. Wskazał swoją aktualną sytuację i wynikające z niej trudności finansowe. Po wysłuchaniu Pana \_\_\_\_\_ Przewodniczący Rady podziękował mu za przybycie. Po wyjściu Pani Dyrektor Ewelina Karewicz wyjaśniła zebranim, iż nie prawdą jest, że osoby bezrobotne nie są świadome, iż powinny zgłaszać podjęcie każdej pracy. Osoba rejestrująca się w urzędzie pracy jest informowana o swoich prawach i obowiązkach, co potwierdza podpisem na stosownym dokumencie. Pani Dyrektor poinformowała również Członków Rady, że Pan \_\_\_\_\_ został zatrudniony w dniu 02.12.2015 r. na doposażonym stanowisku pracy i pobiera z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 1850,00 zł brutto miesięcznie. Pan Jacek Woźniak zaproponował, aby w związku z trudną sytuacją finansową rozpatrzyć wniosek Pana \_\_\_\_\_ pozytywnie.

Wobec braku pytań podjęto głosowanie. Uchwałę 12/2016 dotyczącego umorzenia nienależnie pobranego stypendium szkoleniowego przez Pana \_\_\_\_\_ za okres od 09.03.2015 r. do 27.03.2015 r. w kwocie 532,00 zł (słownie: pięćset trzydzieści dwa złote, 00/100) oraz 11,60 zł (słownie: jedenaście złotych, 60/100) z tytułu kosztów upomnienia, Powiatowa Rada Rynku Pracy zaopiniowała pozytywnie – 5 głosów za, przeciw – brak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wobec podjęcia przewidzianych w programie posiedzenia uchwał Przewodniczący Rady poprosił Panią Ewelinę Karewicz o omówienie kolejnego punktu spotkania, jakim były zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy przyznanych Powiatowi Kołobrzesciemu w 2016r. na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Pani Dyrektor uzasadniła przeniesienie 20.000 zł w planie finansowym na nową formę pomocy osobom bezrobotnym, jaką jest bon na zasiedlenie.

Zgodnie z art. 66n ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2015 poz. 149- t.j.) Starosta na wniosek bezrobotnego do 30 roku życia może przyznać bon na zasiedlenie w związku z podjęciem przez niego zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej poza miejscem dotychczasowego zamieszkania, jeżeli:

- z tytułu ich wykonywania będzie osiągał wynagrodzenie lub przychód w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę brutto miesięcznie oraz będzie podlegał ubezpieczeniom społecznym;
- odległość od miejsca dotychczasowego zamieszkania do miejscowości, w której bezrobotny zamieszka w związku z podjęciem zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej wynosi co najmniej 80 km lub czas dojazdu do tej miejscowości i powrotu do miejsca dotychczasowego zamieszkania środkami transportu zbiorowego przekracza łącznie co najmniej 3 godziny dziennie;

- będzie pozostawał w zatrudnieniu, wykonywał inną pracę zarobkową lub będzie prowadził działalność gospodarczą przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Wydanie i realizacja bonu odbywa się na podstawie umowy zawartej między Starostą a wnioskującym. Członkowie Powiatowej Rady Rynku Pracy pozytywnie odnieśli się do podjętych zmian w planie finansowym.

Ostatnim punktem porządku obrad było przedstawienie przez Panią Dyrektor sytuacji na lokalnym rynku pracy za okres od 01.01.2016 do 31.03.2016r. oraz omówienie szczegółowo form wsparcia, jakie Powiatowy Urząd Pracy w Kołobrzegu proponował osobom bezrobotnym, jak również form współpracy z lokalnymi pracodawcami.

Po przedstawieniu przez Panią Dyrektor ww. informacji, brakiem pytań i zrealizowaniem programu posiedzenia Przewodniczący Pan Mirosław Terlecki podziękował członkom Rady zamknął posiedzenie.

Przewodniczący  
Powiatowej Rady Rynku Pracy  
w Kołobrzegu

  
Mirosław Terlecki